

A-811-77

A-811-77

Dryden House Sales Limited, carrying on business under the firm name and style of Ambassador-Dryden House (Applicant)

v.

Anti-dumping Tribunal (Respondent)

Court of Appeal, Urie and Ryan JJ. and Kelly D.J.—Toronto, September 14; Ottawa, October 5, 1979.

Judicial review — Anti-dumping — Application to review and set aside Anti-dumping Tribunal decision that dumping of goods in question caused, causing or likely to cause material injury to production in Canada of like goods — Whether or not Tribunal declined jurisdiction by failing to inquire into whether dumping had caused, was causing or was likely to cause material injury to production in Canada of like goods — Whether or not jurisdiction declined by failure to make ruling that like goods produced in Canada — Anti-dumping Act, R.S.C. 1970, c. A-15, ss. 13, 14(1), 16(1),(3) — Federal Court Act, R.S.C. 1970 (2nd Supp.), c. 10, s. 28.

This is a section 28 application to review and set aside respondent's decision that the dumping into Canada of a class of goods—ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from Korea, Hong Kong and Taiwan—caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. Prior to this decision the Deputy Minister of Revenue, Customs and Excise, made a preliminary determination with respect to this class of goods, filed a notice of preliminary determination with the Secretary of respondent, and notified respondent Tribunal of the description of the goods. Applicant's counsel argues that respondent declined jurisdiction by failing to inquire into the question of whether the dumping of the goods in question had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods and by not dealing with the question of there being "like goods" produced in Canada.

Held, the application is dismissed. From a fair reading of respondent's reasons, it can be concluded that respondent, as part of its statutory duty of inquiry, gave full consideration to the submissions of the applicant and found as a fact that, while its goods had themselves distinctive qualities and as well were subject to a somewhat different distribution system, they fell within the class of goods defined in the preliminary determination, were therefore "like goods" within paragraph (b) of the statutory definition of that term and ought not to be excluded from that class. There was ample evidence to support this finding of fact and no error in principle has been shown.

APPLICATION for judicial review.

Dryden House Sales Limited, faisant affaires sous la dénomination sociale Ambassador-Dryden House (Requérante)

c.

Le Tribunal antidumping (Intimé)

Cour d'appel, les juges Urie et Ryan et le juge suppléant Kelly—Toronto, le 14 septembre; Ottawa, le 5 octobre 1979.

Examen judiciaire — Antidumping — Demande d'examen et d'annulation de la décision du Tribunal antidumping qui a conclu que le dumping au Canada des marchandises en cause avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises semblables au Canada — Il échet d'examiner si le Tribunal a refusé d'exercer sa compétence en omettant d'enquêter sur la question de savoir si le dumping avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises semblables au Canada — Il échet d'examiner s'il a refusé d'exercer sa compétence en omettant de se prononcer sur la question de savoir s'il existe des marchandises semblables produites au Canada — Loi antidumping, S.R.C. 1970, c. A-15, art. 13, 14(1), 16(1),(3) — Loi sur la Cour fédérale, S.R.C. 1970 (2^e Supp.), c. 10, art. 28.

Demande fondée sur l'article 28 et tendant à l'examen et à l'annulation de la décision du Tribunal antidumping qui a conclu que le dumping au Canada d'une catégorie de marchandises—sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou en provenance de Corée, de Hong Kong et de Taiwan—avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises semblables au Canada. Avant cette décision, le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, avait fait une détermination préliminaire concernant cette catégorie de marchandises, signifié l'avis de la détermination préliminaire au secrétaire de l'intimé et communiqué au Tribunal intimé une description des marchandises en cause. L'avocat de la requérante soutient que l'intimé a refusé d'exercer sa compétence en omettant d'enquêter sur la question de savoir si le dumping des marchandises en cause avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables et en omettant d'aborder la question de savoir s'il existe des «marchandises semblables» produites au Canada.

Arrêt: la requête est rejetée. On peut conclure d'une lecture objective des motifs de jugement de l'intimé que celui-ci, dans l'enquête qu'il est requis par la loi de tenir, a examiné de façon complète les prétentions de la requérante pour conclure que si ses marchandises et leur mode de distribution étaient uniques, elles tombaient néanmoins dans la catégorie des marchandises définies dans la détermination préliminaire, de sorte qu'elles étaient des «marchandises semblables» au sens de l'alinéa b) de la définition légale du terme et qu'elles ne devaient pas être exclues de cette catégorie. Cette conclusion est fondée sur une preuve abondante et n'est le fruit d'aucune erreur de principe.

DEMANDE d'examen judiciaire.

COUNSEL:

P. J. Brunner and *E. Kirshenbaum* for applicant.

J. L. Shields for respondent.

SOLICITORS:

Minden, Gross, Grafstein & Greenstein, Toronto, for applicant.

Soloway, Wright, Houston, Greenberg, O'Grady, Morin, Ottawa, for respondent.

The following are the reasons for judgment rendered in English by

URIE J.: This is an application pursuant to section 28 of the *Federal Court Act*, R.S.C. 1970 (2nd Supp.), c. 10, to review and set aside a decision of the respondent dated October 21, 1977 in which it was found that the dumping into Canada of ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This decision was made pursuant to section 16(3) of the *Anti-dumping Act*, R.S.C. 1970, c. A-15, (hereinafter referred to as the Act).

Prior thereto, after compliance with the provisions of section 13 of the Act, and pursuant to section 14(1) thereof, the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise made a preliminary determination of dumping in respect of the class of goods which were the subject matter of the investigation namely, ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan. The Deputy Minister then caused to be filed with the Secretary of the respondent a notice of the preliminary determination. On the same day, July 25, 1977, the respondent Tribunal was notified that:

(a) For the purpose of subsection 14(1) of the Act, the goods or description of goods to which the preliminary determination of dumping applies is:

Ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan.

NOTE:

Ladies' handbags feature single or multi-compartments with handle and/or shoulder strap and may include outside pocket.

AVOCATS:

P. J. Brunner et *E. Kirshenbaum* pour la requérante.

J. L. Shields pour l'intimé.

PROCUREURS:

Minden, Gross, Grafstein & Greenstein, Toronto, pour la requérante.

Soloway, Wright, Houston, Greenberg, O'Grady, Morin, Ottawa, pour l'intimé.

Ce qui suit est la version française des motifs du jugement rendu par

LE JUGE URIE: Il s'agit d'une demande présentée en vertu de l'article 28 de la *Loi sur la Cour fédérale*, S.R.C. 1970 (2^e Supp.), c. 10, visant à faire annuler une décision rendue par l'intimé le 21 octobre 1977, et selon laquelle il a été décidé que le dumping au Canada de sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taïwan a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises semblables au Canada. Cette décision a été rendue conformément à l'article 16(3) de la *Loi antidumping*, S.R.C. 1970, c. A-15, (ci-après appelée la Loi).

Avant qu'elle ne soit rendue, le sous-ministre du Revenu national (douanes et accise), après avoir satisfait aux exigences de l'article 13 de la Loi et conformément à son article 14(1), avait procédé à une enquête concernant la détermination préliminaire de dumping en ce qui concerne la catégorie visée de marchandises, savoir les sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taïwan. Le Sous-ministre avait ensuite ordonné qu'un avis de la détermination préliminaire soit remis au secrétaire de l'intimé. Le même jour, soit le 25 juillet 1977, le Tribunal intimé était saisi des faits suivants:

[TRADUCTION] a) Aux fins du paragraphe 14(1) de la Loi, les marchandises ou la sorte de marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique, comprennent:

Des sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taïwan.

OBSERVATION:

Les sacs à main pour dames se caractérisent par des compartiments uniques ou multiples, des courroies ou des bandoulières.

ets and/or flaps. The subject goods measure, generally, in an overall range of 67.5 to 160 square inches, measured on one side, i.e. the length across the top by the depth of the bag.

Not included are articles such as clutch, flight and tote bags; evening purses; change purses; cosmetic, camera and utility bags, etc.

After appropriate notices to interested parties, requests for information and submissions in writing, the matter came on before the respondent Tribunal in accordance with section 16(1)¹ of the Act on September 7, 1977 and from September 12 to 23, 1977. It comprised both public and in camera proceedings.

¹ 16. (1) The Tribunal, forthwith upon receipt by the Secretary under subsection 14(2) of a notice of a preliminary determination of dumping, shall, in respect of the goods to which the preliminary determination of dumping applies, make inquiry as to whether

(a) the dumping of the goods that are the subject of the inquiry

(i) has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods,

(ii) has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods, or

(iii) would have caused material injury to the production in Canada of like goods except for the fact that provisional duty was applied in respect of the goods; or

(b) in the case of any goods to which the preliminary determination of dumping applies,

(i) either

(A) there has occurred a considerable importation of like goods that were dumped, which dumping has caused material injury to the production in Canada of like goods or would have caused material injury to such production except for the application of anti-dumping measures, or

(B) the importer of the goods was or should have been aware that the exporter was practising dumping and that such dumping would cause material injury to the production in Canada of like goods, and

(ii) material injury has been caused to the production in Canada of like goods by reason of the fact that the entered goods constitute a massive importation or form part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate are massive and that have occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appears necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods.

res, et peuvent comporter des poches ou des rabats externes. Les marchandises en cause ont des mesures, en général, qui se situent dans une gamme de 67.5 à 160 pouces carrés, en mesurant un seul côté, c'est-à-dire la longueur du dessus par la profondeur du sac.

Les articles, comme les sacs-enveloppes ou pochettes, les sacs d'avion et les fourre-tout; les sacs du soir; les porte-monnaie; les étuis à cosmétiques, à appareils-photos et les sacs à toutes fins, etc., ne sont pas compris.

Après réception des avis requis par les parties intéressées, obtention des renseignements demandés et envoi des mémoires écrits, l'affaire est venue à audience devant le Tribunal intimé le 7 septembre 1977, pour ensuite être entendue à partir du 12 jusqu'au 23 septembre 1977 et ce, conformément à l'article 16(1)¹ de la Loi. Les débats ont eu lieu en public et à huis clos.

¹ 16. (1) Le Tribunal, dès réception par le secrétaire, en vertu du paragraphe 14(2), d'un avis d'une détermination préliminaire du dumping, doit, relativement aux marchandises auxquelles s'applique la détermination préliminaire du dumping, faire enquête pour savoir

a) si le dumping des marchandises qui font l'objet de l'enquête

(i) a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables,

(ii) a retardé ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables, ou

(iii) eût causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables n'eût été le fait qu'un droit temporaire a été appliqué aux marchandises; ou

b) dans le cas de marchandises auxquelles s'applique la détermination préliminaire du dumping,

(i) si

(A) il y a eu une importation considérable de marchandises semblables sous-évaluées, et si ce dumping a causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, ou eût causé un préjudice sensible à cette production n'eût été l'application de mesures antidumping, ou

(B) l'importateur des marchandises était ou eût dû être au courant du fait que l'exportateur pratiquait le dumping et que ce dumping causerait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et

(ii) si un préjudice sensible a été causé à la production au Canada de marchandises semblables du fait que les marchandises entrées constituent une importation massive ou font partie d'une série d'importations de marchandises sous-évaluées au Canada lorsque ces importations sont massives dans l'ensemble et se sont produites au cours d'une période relativement courte, et si, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, l'imposition d'un droit sur les marchandises entrées paraît nécessaire au Tribunal.

The complainant in the proceedings was the Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc. which was represented by counsel at the hearing, as was the applicant herein which is an importer. Also represented at the hearing were the International Leathergoods, Plastics & Novelty Workers' Union and The Canadian Handbag Importers Association which represented fourteen other importers. Only the applicant, Dryden House Sales Limited sought to set aside the decision of the Tribunal. It took the position at the hearing, as it did in this Court, that the handbags which it imports, being unique and patented had not caused, were not causing and were unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Counsel for the applicant at the outset advised the Court that he took issue with the decision on one ground only that being that the respondent Tribunal declined jurisdiction in failing to inquire into the question of whether the dumping of the goods in question had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The scheme of the Act has been discussed in several judgments of this Court, the conclusions from which may be summarized as follows:

(1) The formulation of the class of goods pursuant to section 13(1) of the Act for the purpose of the preliminary determination, is the responsibility of the Deputy Minister.²

(2) When the Tribunal finds that certain dumped goods which are within the class defined by the Deputy Minister in his preliminary determination, were in its view "like goods" to certain goods produced in Canada, it has made a finding of fact which ought not to be disturbed by this Court unless there was no evidence upon which it could have been made or because a wrong principle was applied in making it.³

² *Mitsui and Co. Ltd. v. Anti-dumping Tribunal of Canada* [1972] F.C. 944.

³ *In re Y.K.K. Zipper Co. of Canada Ltd.* [1975] F.C. 68.

Le Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc. était le plaignant. A l'instar de la requérante (une importatrice) en l'espèce, il était représenté par un avocat au cours de ces auditions. L'Union internationale des ouvriers du cuir, plastique et nouveautés ainsi que la The Canadian Handbag Importers Association qui représentait quatorze autres importateurs, étaient également assistés d'un avocat. Seule la requérante en l'espèce, Dryden House Sales Limited, cherche aujourd'hui à faire annuler la décision du Tribunal. Au cours de ces auditions et devant la présente Cour, elle a fait valoir que les sacs à main qu'elle importait étaient uniques et brevetés, de sorte que leur importation n'avait causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Au début de son argumentation, l'avocat de la requérante a indiqué à la Cour qu'il contestait la décision du Tribunal en se fondant uniquement sur le fait que celui-ci avait refusé d'exercer sa compétence en omettant d'enquêter sur la question de savoir si le dumping desdites marchandises avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de *marchandises semblables*.

Plusieurs jugements de cette Cour traitent de l'esprit de la Loi. Les conclusions découlant de ces jugements peuvent se résumer ainsi:

(1) Le soin de définir, conformément à l'article 13(1) de la Loi, la catégorie de marchandises visée par la détermination préliminaire appartient au Sous-ministre.²

(2) Lorsque le Tribunal arrive à la conclusion que certaines marchandises sous-évaluées comprises dans la catégorie définie par le Sous-ministre dans sa détermination préliminaire, sont des «marchandises semblables» à certaines marchandises produites au Canada, il s'agit là d'une conclusion de fait que la présente Cour ne doit pas infirmer sauf si elle s'avère non fondée ou tirée à partir de l'application d'un principe erroné.³

² *Mitsui and Co. Ltd. c. Le Tribunal antidumping du Canada* [1972] C.F. 944.

³ *In re Y.K.K. Zipper Co. of Canada Ltd.* [1975] C.F. 68.

(3) In determining whether the goods in issue are "like goods" the respondent is required to consider all of the characteristics or qualities of the goods, and not restrict itself to a consideration of something less than the totality of those considerations.⁴

(4) Under section 16(3), the respondent may make its order in respect of all or any of the "goods to which the preliminary determination applies" and its decision as to whether there should be an exclusion or not is a question of fact or the exercise of a discretion, neither of which is a question of law falling within section 28(1)(b) of the *Federal Court Act*.⁵

It was the applicant's contention here that under section 16(1) the respondent must, once the issue is raised, deal squarely with the question of there being "like goods" produced in Canada, and must make a finding on that issue, having regard to all relevant circumstances and considerations. It was further contended that the respondent failed to reach a finding on that issue and thus declined to exercise its jurisdiction.

I am of the opinion that the reasons for decision of the respondent do not support the applicant's contentions. The Tribunal summarized the grounds of attack of the complainant, Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc., of The Canadian Handbag Importers Association and of the applicant. Of the latter's submission the respondent had this to say:

Dryden House stressed the unique features of its patented organizer line of handbags which it imports from Taiwan, and argued that they are not "like goods" to the goods produced in Canada. Dryden House also urged that its marketing techniques created a special market which does not directly compete or injure Canadian production in any significant way, since a large proportion of its sales is made to outlying rural areas which are not served in any significant way by normal distribution systems. It further stated that over 44% of its sales are made outside the provinces of Ontario and Quebec, which

⁴ *Sarco Canada Limited v. Anti-dumping Tribunal* [1979] 1 F.C. 247.

⁵ *Hetex Garn A.G. v. Anti-dumping Tribunal* [1978] 2 F.C. 507.

(3) Pour établir si les marchandises en cause sont des «marchandises semblables», l'intimé doit considérer *toutes* les caractéristiques ou qualités des marchandises et non pas rien qu'une partie d'entre elles.⁴

(4) En vertu de l'article 16(3), l'intimé peut rendre son ordonnance à l'égard soit de la totalité ou d'une partie seulement des «marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique» et sa décision quant à toute possibilité d'exclusion est une question de fait ou un exercice de son pouvoir discrétionnaire qui ne peuvent être considérés comme une question de droit visée à l'article 28(1)b) de la *Loi sur la Cour fédérale*.⁵

La requérante prétend en cette Cour qu'en vertu de l'article 16(1), l'intimé doit, dès qu'elle est soulevée, aborder carrément la question de savoir s'il existe des «marchandises semblables» produites au Canada, et qu'il doit trancher cette question à la lumière de toutes les circonstances et faits pertinents. Elle allègue en outre que l'intimé a, en l'espèce, omis de trancher cette question et qu'il aurait ainsi refusé d'exercer sa compétence.

Je suis d'avis que les motifs de la décision rendue par l'intimé contredisent les prétentions de la requérante. Le Tribunal s'est penché sur les arguments mis de l'avant par le plaignant, Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc., par la The Canadian Handbag Importers Association et par la requérante. Au sujet des arguments invoqués par cette dernière, l'intimé a déclaré ce qui suit:

La société Dryden House a souligné les caractéristiques uniques de sa catégorie brevetée de sacs à main «Organizer» qu'elle importe de Taiwan, et elle a soutenu que ses sacs à main ne sont pas des «marchandises semblables» à celles qui sont produites au Canada. Elle a aussi soutenu que ses techniques de commercialisation ont créé un marché particulier qui ne concurrence pas directement la production canadienne ou est préjudiciable à celle-ci de façon importante, étant donné qu'une forte proportion de ses ventes sont faites dans les régions rurales éloignées qui, en grande partie, ne sont pas approvision-

⁴ *Sarco Canada Limited c. Le Tribunal antidumping* [1979] 1 C.F. 247.

⁵ *Hetex Garn A.G. c. Le Tribunal antidumping* [1978] 2 C.F. 507.

represent the major markets for most retailers. It also contended that because of its unique design, its organizer handbag is not directly competitive with the Canadian product on the basis of style.

As I recall it, counsel did not allege that this was not a fair exposition of his client's submissions to the respondent.

The Tribunal then proceeded to its "Consideration of Material Injury" wherein it reviewed the evidence and submissions of the various parties in respect thereto in considerable detail. The applicant was the only party which argued that its importations were in respect of goods which were "unique" and thus were not like the goods of producers in Canada and that accordingly it should be excluded from any finding of material injury to the goods within the class produced in Canada.

This argument was succinctly dealt with by the respondent in the penultimate paragraph of its reasons reading as follows:

Dryden House requested the Tribunal to exclude its organizer line of handbags from any finding of injury on the grounds that both these handbags and the distribution system used to sell them are unique. Although Dryden House's claims of uniqueness were largely corroborated the evidence also shows that sales of imported Dryden House handbags found to have been dumped have displaced sales of domestically-manufactured handbags. It is the opinion of the Tribunal, on the evidence, that the important factor in such displacement has been price. In these circumstances, the Tribunal cannot accept Dryden House's request.

In my view, any fair reading of the quoted paragraph irresistibly impels one to the conclusion that the respondent, as part of its statutory duty of inquiry, gave full consideration to the submissions of the applicant and found as a fact that, while its goods had themselves, distinctive qualities and as well were subject to a somewhat different distribution system, they fell within the class of goods defined in the preliminary determination, thus were "like goods" within paragraph (b) of the

nées par les systèmes ordinaires de distribution. Elle a déclaré en outre que plus de 44 p. cent de ses ventes sont faites à l'extérieur des provinces de l'Ontario et du Québec qui, pour la plupart des détaillants, représentent les principaux marchés. Elle a affirmé également que, en raison de son modèle unique, son sac à main «Organizer» n'est pas directement compétitif avec le produit canadien en ce qui a trait au style.

Si ma mémoire est fidèle, l'avocat ne conteste pas le caractère équitable de cet exposé des prétentions formulées par sa cliente devant le Tribunal.

Le Tribunal a ensuite procédé à l'«étude du préjudice sensible». Il a examiné en détail la preuve ainsi que les prétentions soumises à ce sujet par les diverses parties. La requérante a été la seule à soulever le fait que les marchandises importées étaient «uniques», de sorte qu'elles différaient de celles des producteurs canadiens. Ces marchandises auraient donc dû, selon la prétention de la requérante, être exclues de toute conclusion de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises de cette catégorie.

L'intimé a traité succinctement de cette prétention dans l'avant-dernier paragraphe de ses motifs:

Dryden House a demandé au Tribunal d'exclure de toute conclusion de préjudice sa catégorie de sacs à main «Organizer», en raison du fait que ces sacs à main, ainsi que le système de distribution utilisé pour les vendre, sont uniques. Bien que les allégations de caractère unique des sacs à main de cette société aient été largement corroborées, les éléments de preuve indiquent également que les ventes de sacs à main importés de Dryden House, pour lesquels on avait conclu à la sous-évaluation, ont supplanté les ventes de sacs à main fabriqués au Canada. D'après les éléments de preuve, le Tribunal est d'avis que le facteur important en cause a été le prix. Dans ces circonstances, le Tribunal ne peut accepter la demande de Dryden House.

A mon avis, une lecture objective de cet extrait nous amène forcément à conclure que l'intimé, dans l'enquête que la Loi l'obligeait à tenir, a examiné de façon complète les prétentions de la requérante et en est venu à la conclusion que même si les marchandises de cette dernière ainsi que leur mode de distribution étaient uniques, elles tombaient néanmoins dans la catégorie de marchandises définies dans la détermination préliminaire, de sorte qu'elles étaient des «marchandises

statutory definition of that term⁶ and ought not to be excluded from the class. There was ample evidence to support this finding of fact and no error in principle has, to my mind, been shown. Accordingly, in my view, this Court ought not to disturb the Tribunal's finding and the application should, therefore, be dismissed.

* * *

RYAN J.: I concur.

* * *

KELLY D.J.: I concur.

⁶ 2. (1) In this Act

“like goods” in relation to any goods means

(a) goods that are identical in all respects to the said goods, or *d*

(b) in the absence of any goods described in paragraph (a), goods the characteristics of which closely resemble those of the said goods;

semblables» au sens de l'alinéa 2(1)*b* de la Loi⁶ et qu'elles ne devaient donc pas être exclues de cette catégorie. Cette conclusion est fondée sur une preuve abondante et n'est, selon moi, le fruit d'aucune erreur de principe. Par conséquent, je suis d'avis que la présente Cour ne serait pas justifiée de modifier ces conclusions du Tribunal. La demande est donc rejetée.

* * *

b

LE JUGE RYAN: Je souscris.

* * *

LE JUGE SUPPLÉANT KELLY: Je souscris.

c

⁶ 2. (1) Dans la présente loi

«marchandises semblables», par rapport à toutes marchandises, désigne

a) des marchandises qui sont identiques à tous égards auxdites marchandises, ou

b) en l'absence de toutes marchandises décrites au sous-alinéa *a*), des marchandises dont les caractéristiques ressemblent étroitement à celles desdites marchandises;