

T-5472-78

T-5472-78

**J. E. Cranswick (Plaintiff)**

v.

**The Queen (Defendant)**

Trial Division, Grant D.J.—Toronto, January 15 and 22, 1980.

*Income tax — Income calculation — Inclusions — Direct cash payment made to plaintiff by foreign parent company of subsidiary in which plaintiff was a minority shareholder — Whether the payment is a receipt of income within the provisions of the Income Tax Act — Income Tax Act, R.S.C. 1952, c. 148, as amended by S.C. 1970-71-72, c. 63 and S.C. 1974-75-76, c. 26, ss. 9(1), 15, 248(1).*

Plaintiff appeals from reassessments of his 1977 taxable income, whereby his taxable income was adjusted to include a special payment made to him by Westinghouse Electric Corporation. The plaintiff owned 640 common shares in the capital stock of Westinghouse Canada Limited (hereinafter referred to as WCL). In 1977, Westinghouse Electric Corporation (Westinghouse Electric), extended to shareholders of WCL the alternatives of tendering their shares to Westinghouse Electric at \$26 per share or of accepting a direct cash payment of \$3.35 per share from Westinghouse Electric and keeping their shares. The plaintiff did not tender any of his shares, and so received a direct cash payment of \$2,144. The plaintiff was not a shareholder of Westinghouse Electric nor had he any connection with it at any material time. Westinghouse Electric held approximately 75% of the shares of WCL at the time the alternative offers were made. The alternative offers were made by Westinghouse Electric for its business purposes and in the hope of avoiding controversy or potential litigation on behalf of minority shareholders of WCL which may have arisen in result of the sale of the household appliance division in 1977 for substantially less than its book value. The offers were made not by reason of any enforceable claims by WCL shareholders against Westinghouse Electric. The plaintiff did not include the direct cash payment from Westinghouse Electric in his 1977 income but his income was reassessed to include the payment. The issue is whether the payment is a receipt of income within the provisions of the *Income Tax Act*.

*Held*, the appeal is allowed. The payment received by the plaintiff was not a receipt of income. So far as the plaintiff was concerned the payment to him was voluntary and no relationship existed between the payor and the taxpayer who had no expectation of receiving the same until he received the offer. It is most unlikely that a further payment will be made to him in respect of the transaction. The payment might be termed a windfall.

*Federal Farms Ltd. v. Minister of National Revenue* [1959] Ex.C.R. 91, applied. *London Investment and Mortgage Co., Ltd. v. Inland Revenue Commissioners* [1957] 1 All E.R. 277; [1958] 2 All E.R. 230, distinguished. *J. Gliksten & Son Ltd. v. Green* [1929] A.C. (H.L.) 381, distinguished.

**J. E. Cranswick (Demandeur)**

c.

a

**La Reine (Défenderesse)**

Division de première instance, le juge suppléant Grant—Toronto, 15 et 22 janvier 1980.

*Impôt sur le revenu — Calcul du revenu — Montants inclus — Paiement direct en espèces au demandeur de la part de la compagnie-mère étrangère de la filiale dont le demandeur est l'un des actionnaires minoritaires — Il échet d'examiner si la somme reçue constitue un revenu au sens des dispositions de la Loi de l'impôt sur le revenu — Loi de l'impôt sur le revenu, S.R.C. 1952, c. 148, modifiée par S.C. 1970-71-72, c. 63, et par S.C. 1974-75-76, c. 26, art. 9(1), 15, 248(1).*

Appel interjeté par le demandeur contre les nouvelles cotisations de son revenu imposable pour l'année 1977, cotisations par suite desquelles ce dernier a été grossi du montant d'un paiement spécial qu'avait fait Westinghouse Electric Corporation au demandeur. Le demandeur détenait 640 actions ordinaires du capital social de Westinghouse Canada Limited (ci-dessous désignée WCL). En 1977, Westinghouse Electric Corporation (Westinghouse Electric) a proposé ce choix aux actionnaires de WCL: ils pourraient soit céder leurs actions à Westinghouse Electric contre \$26 l'action, soit les conserver et recevoir de cette dernière un paiement direct en espèces de \$3.35 l'action. Le demandeur n'a cédé aucune de ses actions et, par conséquent, a reçu un paiement direct en espèces de \$2,144. Le demandeur n'était pas actionnaire de Westinghouse Electric avec laquelle il n'avait aucun lien à l'époque en cause. Au moment de l'offre, Westinghouse Electric détenait environ 75 p. 100 des actions de WCL. L'offre faite par Westinghouse Electric, qui visait des fins de gestion, avait également pour but de prévenir toute contestation ou action de la part d'actionnaires minoritaires à la suite de la vente, en 1977, de la division d'appareils électroménagers à un prix bien inférieur à sa valeur comptable. Cette offre n'a pas été motivée par le fait que les actionnaires de WCL auraient eu des revendications exécutoires contre Westinghouse Electric. Le demandeur n'avait pas déclaré ce paiement direct en espèces dans son revenu imposable pour 1977, mais celui-ci a été cotisé une nouvelle fois de façon à inclure ce paiement. Il échet d'examiner si ce paiement constitue un revenu au sens de la *Loi de l'impôt sur le revenu*.

*Arrêt*: l'appel est accueilli. La somme en cause n'était pas un revenu du demandeur. Du point de vue du demandeur, la somme qu'il a reçue représentait un paiement volontaire et aucun lien n'existait entre le payeur et le contribuable. Avant l'offre faite en la matière, le contribuable ne pouvait s'attendre à recevoir la somme en cause, et il est peu probable que cela se reproduise jamais. Cette somme pourrait être qualifiée de gain imprévisible.

Arrêt appliqué: *Federal Farms Ltd. c. Le ministre du Revenu national* [1959] R.C.E. 91. Distinction faite avec les arrêts: *London Investment and Mortgage Co., Ltd. c. Inland Revenue Commissioners* [1957] 1 All E.R. 277; [1958] 2 All E.R. 230; *J. Gliksten & Son Ltd. c. Green* [1929] A.C. (C.L.) 381.

INCOME tax appeal.

COUNSEL:

*J. B. Tinker, Q.C. and D. J. M. Brown* for plaintiff.  
*N. Helfield* for defendant.

SOLICITORS:

*Blake, Cassels & Graydon*, Toronto, for plaintiff.  
*Deputy Attorney General of Canada* for defendant.

*The following are the reasons for judgment rendered in English by*

GRANT D.J.: This is an appeal by the plaintiff from reassessments of his taxable income under the *Income Tax Act*, R.S.C. 1952, c. 148, in respect of the year 1977 by the Deputy Minister of National Revenue whereby the latter adjusted the same to include a special payment made by Westinghouse Electric Corporation to him in the total sum of \$2,144. The plaintiff has chosen to appeal direct to the Federal Court pursuant to the provisions of section 172(2) of the *Income Tax Act*, rather than to the Tax Review Board.

The parties have filed a statement of facts agreed upon by them (Ex. 1) which is in the following words and figures:

AGREED STATEMENT OF FACTS

With respect to the appeal from the reassessment of tax for the Plaintiff's 1977 taxation year, the Plaintiff and the Defendant, by their respective solicitors, for the purposes of this action only, admit the following facts:

1. The Plaintiff is an individual who resides in the City of Burlington, in the Province of Ontario.
2. During 1977, the Plaintiff beneficially owned 640 common shares in the capital stock of Westinghouse Canada Limited (hereinafter referred to as "WCL"), a publicly-traded Canadian corporation.
3. On February 8, 1977, Westinghouse Electric Corporation ("Westinghouse Electric"), a publicly-traded U.S. corporation, extended to shareholders of WCL the alternatives of tendering their shares to Westinghouse Electric at \$26.00 per share or of accepting a direct cash payment of \$3.35 per share from Westinghouse Electric and keeping their shares.
4. The Plaintiff did not tender any of his shares of WCL pursuant to the above-mentioned alternative offers. Therefore, in accordance with the second alternative referred to above, on or about March 18, 1977, the Plaintiff received a direct cash payment from Westinghouse Electric in the amount of \$2,144.00.

APPEL en matière d'impôt sur le revenu.

AVOCATS:

*J. B. Tinker, c.r. et D. J. M. Brown* pour le demandeur.  
*N. Helfield* pour la défenderesse.

PROCUREURS:

*Blake, Cassels & Graydon*, Toronto, pour le demandeur.  
*Le sous-procureur général du Canada* pour la défenderesse.

*Ce qui suit est la version française des motifs du jugement rendus par*

LE JUGE SUPPLÉANT GRANT: Il s'agit en l'espèce de l'appel interjeté par le demandeur des nouvelles cotisations de son revenu imposable pour l'année 1977 au titre de la *Loi de l'impôt sur le revenu*, S.R.C. 1952, c. 148. Ces cotisations ont été établies par le sous-ministre du Revenu national qui a ajouté au revenu du demandeur la somme de \$2,144 que lui avait versée Westinghouse Electric Corporation. Le demandeur a choisi de saisir directement la Cour fédérale et non la Commission de révision de l'impôt, en se fondant sur l'article 172(2) de la *Loi de l'impôt sur le revenu*.

Les parties ont déposé l'exposé conjoint des faits suivant (pièce 1):

[TRADUCTION] EXPOSÉ CONJOINT DES FAITS

Aux fins expresses de l'appel formé contre la nouvelle cotisation d'impôt pour l'année d'imposition 1977 du demandeur et la défenderesse, par leurs avocats respectifs, reconnaissent les faits ci-après:

1. Le demandeur est un particulier qui habite la ville de Burlington, province d'Ontario.
2. En 1977, le demandeur était le propriétaire véritable de 640 actions ordinaires du capital social de Westinghouse Canada Limited (ci-après dénommée «WCL»), qui est une société anonyme canadienne.
3. Le 8 février 1977, Westinghouse Electric Corporation («Westinghouse Electric»), qui est une société anonyme américaine, a proposé ce choix aux actionnaires de WCL: ils pourraient soit céder leurs actions à Westinghouse Electric contre \$26 l'action, soit les conserver et recevoir de cette dernière un paiement direct en espèces de \$3.35 par action.
4. Le demandeur n'a cédé aucune de ses actions de WCL à la suite de l'offre susmentionnée. En conséquence, il a reçu de Westinghouse Electric, vers le 18 mars 1977, un paiement direct en espèces de \$2,144, conformément au deuxième choix proposé.

5. The Plaintiff was not a shareholder of Westinghouse Electric nor had any connection with it at any material time.
6. At the time the alternative offers were made, Westinghouse Electric held approximately 75% of the shares of WCL.
7. By agreement with White Consolidated Industries Inc., a U.S. corporation, Westinghouse Electric sold its appliance business and certain of its world-wide rights to White Consolidated Industries Inc. as of December 31, 1974. WCL subsequently agreed to sell to WCI Canada Limited, a subsidiary of White Consolidated Industries Inc., certain assets of its household appliance business. The consideration to be received by WCL for such assets was to have been equal to their net book value, to be paid by WCI Canada Limited, plus \$8,000,000, to be paid by Westinghouse Electric.
8. The proposed sale to WCI Canada Limited was subject to the approval under the Foreign Investment Review Act, S.C. 73-74, c. 46, and after two applications was subsequently not approved and the agreement between WCL and WCI Canada Limited was terminated.
9. As of December 31, 1976, WCL agreed to sell its household appliance business to Canadian Appliance Manufacturing Company Limited ("CAMCO"). The price to be paid by CAMCO was approximately \$6,000,000 less than the book value of the household appliance business as of December 31, 1976. The closing of the sale of CAMCO took place on June 30, 1977.
10. The alternative offers were made by Westinghouse Electric for its business purposes and in the hope of avoiding controversy or potential litigation on behalf of minority shareholders of WCL which may have arisen in respect of the sale of the household appliance division, particularly as a result of the disallowance of the original sale to WCI Canada Limited pursuant to the Foreign Investment Review Act. The respective offers were not made by reason of any enforceable claims by WCL shareholders against Westinghouse Electric.
11. In computing his income for the 1977 taxation year, the Plaintiff did not include the direct cash payment received from Westinghouse Electric.
12. By his Notice of Reassessment No. 604960 dated September 25, 1978, the Deputy Minister of National Revenue reassessed the Plaintiff in respect of the 1977 taxation year and adjusted the Plaintiff's income to include the amount of \$1,474,000. The Notice of Reassessment stated as follows:
- Your income has been adjusted to include a special payment of \$1,474.00 received in 1977 from Westinghouse Electric Corporation as a shareholder of Westinghouse Canada Limited.
- This amount represents the direct cash payment in respect of the 440 shares registered in the Plaintiff's own name (the remaining 200 shares owned by the Plaintiff are registered in the name of Wood Gundy Limited).
13. On October 4, 1978, the Plaintiff duly filed a Notice of Objection with respect to the said reassessment.
14. By his Notice of Reassessment No. 605202 dated October 31, 1978, the Deputy Minister of National Revenue further reassessed the Plaintiff in respect of the 1977 tax-
5. Le demandeur n'était pas actionnaire de Westinghouse Electric avec laquelle il n'avait aucun lien à l'époque en cause.
6. Au moment de l'offre, Westinghouse Electric détenait environ 75 p. 100 des actions de WCL.
7. Par suite d'un accord conclu avec une société américaine, White Consolidated Industries Inc., Westinghouse Electric lui a vendu son entreprise d'appareils électroménagers et certains de ses droits mondiaux à compter du 31 décembre 1974. Subséquemment WCL a convenu de vendre à WCI Canada Limited, qui est une filiale de White Consolidated Industries Inc., certains éléments de l'actif de son entreprise d'appareils électroménagers, moyennant leur valeur comptable nette, à payer par WCI Canada Limited, plus \$8,000,000 à payer par Westinghouse Electric.
8. Le projet de vente à WCI Canada Limited était soumis à l'autorisation prévue par la Loi sur l'examen de l'investissement étranger, S.C. 73-74, c. 46, autorisation qui n'a pas été donnée après deux demandes successives, et l'accord entre WCL et WCI Canada Limited a été annulé.
9. Le 31 décembre 1976, WCL a accepté de vendre son entreprise d'appareils électroménagers à Canadian Appliance Manufacturing Company Limited («CAMCO»). Le prix convenu était de quelque \$6,000,000 inférieur à la valeur comptable de l'entreprise d'appareils électroménagers, arrêtée au 31 décembre 1976. La vente à CAMCO fut signée le 30 juin 1977.
10. L'offre faite par Westinghouse Electric visait des fins de gestion. Elle avait également pour but de prévenir toute contestation ou action qui pourrait être intentée de la part d'actionnaires minoritaires de WCL, à l'égard de la vente de la division d'appareils électroménagers, notamment à la suite du refus des autorités d'approuver la vente à WCI Canada Limited, en application de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger. Elle n'a pas été motivée par le fait que les actionnaires de WCL auraient eu des revendications exécutoires contre Westinghouse Electric.
11. Dans le calcul de son revenu pour l'année d'imposition 1977, le demandeur n'a pas inclus la somme reçue de Westinghouse Electric.
12. Par avis de nouvelle cotisation n° 604960 en date du 25 septembre 1978, le sous-ministre du Revenu national a établi la nouvelle cotisation du demandeur pour l'année d'imposition 1977, dont le revenu a été rectifié de façon à inclure la somme de \$1,474,000. L'avis de nouvelle cotisation porte:
- Votre revenu a été rectifié de façon à inclure la somme de \$1,474 que vous avez reçue en 1977 de Westinghouse Electric Corporation à titre d'actionnaire de Westinghouse Canada Limited.
- Cette somme représente le paiement direct en espèces au titre des 440 actions enregistrées au nom même du demandeur (200 autres actions appartenant au demandeur sont enregistrées au nom de Wood Gundy Limited).
13. Le 4 octobre 1978, le demandeur a déposé en bonne et due forme un avis d'opposition à la nouvelle cotisation.
14. Par avis de nouvelle cotisation n° 605202 en date du 31 octobre 1978, le sous-ministre du Revenu national a établi encore une nouvelle cotisation du demandeur pour l'année

tion year and adjusted the Plaintiff's income to include the amount of \$670.00. The Notice of Reassessment stated as follows:

Your return has been adjusted to include an additional payment from Westinghouse Electric Corporation of \$670.00.

This additional amount represents the direct cash payment in respect of the 200 shares of the Plaintiff registered in the name of Wood Gundy Limited.

DATED at Toronto this 10th day of January, 1980.

BLAKE, CASSELS & GRAYDON

Per: John B. Tinker [signed]  
Solicitors for the Plaintiff

DATED at Toronto this 10th day of January, 1980.

R. TASSÉ  
Deputy Attorney General of Ontario

Per: N. M. Helfield [signed]  
Solicitor for the Defendant

The plaintiff also gave evidence to the effect that at all material times he was a shareholder in Westinghouse Canada Limited but that he was never associated with Westinghouse Electric Corporation and was never a shareholder in that Company or employed by it. The only communication he ever had from such Company was the offer of February 8, 1977 (Ex. 2). He retained his shares in Westinghouse Canada Limited and without any solicitation on his part received from Westinghouse Electric Corporation the cheque for \$2,144. which he cashed. He did not start litigation over the sale by Westinghouse Canada Limited of certain of its household appliance business nor did he communicate with other shareholders in respect of the matter.

The question to be decided is the nature of such payment. Was it a receipt of income within the provisions of the *Income Tax Act*? Counsel for the Minister acknowledges that if it is to be adjudged income it must be in relation to property. Section 9 of the Act reads:

9. (1) Subject to this Part, a taxpayer's income for a taxation year from a business or property is his profit therefrom for the year.

Section 248(1) of the Act states:

248. (1) In this Act,

"property" means property of any kind whatever whether real or personal or corporeal or incorporeal and, without restricting the generality of the foregoing, includes

d'imposition 1977, dont le revenu a été rectifié de façon à inclure la somme de \$670. L'avis de nouvelle cotisation porte:

Votre déclaration a été rectifiée pour tenir compte d'un paiement supplémentaire de \$670.00 de Westinghouse Electric Corporation.

Ce montant supplémentaire représente le paiement direct en espèces pour les 200 actions du demandeur, enregistrées au nom de Wood Gundy Limited.

FAIT à Toronto, le 10 janvier 1980.

BLAKE, CASSELS & GRAYDON

Signé: John B. Tinker  
Avocats du demandeur

FAIT à Toronto, le 10 janvier 1980.

R. TASSÉ  
Sous-procureur général de l'Ontario

Signé: N. M. Helfield  
Avocat de la défenderesse

Par ailleurs, le demandeur a déposé à l'audience qu'à l'époque en cause, il était un actionnaire de Westinghouse Canada Limited, mais qu'il n'avait aucun lien avec Westinghouse Electric Corporation dont il n'était ni actionnaire ni employé. La seule communication qu'il ait jamais reçue de cette compagnie était l'offre du 8 février 1977 (pièce 2). Il a conservé ses actions de Westinghouse Canada Limited, et, sans l'avoir demandé, a reçu de Westinghouse Electric Corporation le chèque de \$2,144 qu'il a encaissé. Il n'a intenté aucune action en justice au sujet de la vente par Westinghouse Canada Limited d'une partie de son entreprise d'appareils électroménagers, ni n'a communiqué avec d'autres actionnaires à ce sujet.

Le litige porte sur la nature du paiement en cause. S'agissait-il d'un revenu au sens de la *Loi de l'impôt sur le revenu*? L'avocat du Ministre reconnaît que si ce paiement était déclaré revenu, ce serait le revenu tiré d'un bien. Aux termes de l'article 9 de la Loi:

9. (1) Sous réserve des dispositions de la présente Partie, le revenu tiré par un contribuable d'une entreprise ou d'un bien pour une année d'imposition est le bénéfice qu'il en tire pour cette année.

L'article 248(1) de la Loi porte:

248. (1) Dans la présente loi,

«biens» signifie des biens de toute nature, meubles ou immeubles, corporels ou incorporels et comprend, sans restreindre la portée générale de ce qui précède,

- (a) a right of any kind whatever, a share or a chose in action,  
 (b) unless a contrary intention is evident, money, and  
 (c) a timber resource property;

The payment does not come within the provisions of section 15 of the Act because the taxpayer was not a shareholder in the Corporation which made the payment to him. It was made in such unusual circumstances that counsel advise me they have been unable to find a precedent. Most of the decisions which relate to the determination as to whether a payment should be classed as income for taxation purposes or otherwise are in relation to payments which bear some resemblance to remuneration for services rendered such as *Seymour v. Reed* [1927] A.C. (H.L.) 554. *Hochstrasser (H.M. Inspector of Taxes) v. Mayes* 38 T.C. 673. *Curran v. M.N.R.* [1959] S.C.R. 850. *Moore v. Griffiths (H.M. Inspector of Taxes)* 48 T.C. 338. *Cirella v. The Queen* [1978] 2 F.C. 195. *Phaneuf Estate v. The Queen* [1978] 2 F.C. 564. *The Queen v. McLaughlin* [1979] 1 F.C. 470.

Moneys received by a taxpayer from his insurance company for stock destroyed or for stock-in-trade which has been expropriated is a trade receipt and is included in the taxpayer's taxable income. The moneys so received were held to be part of the taxpayers' trading receipts for taxation purposes since they were money into which the stock-in-trade was converted and was received in the course of their business. *J. Gliksten & Son, Ltd. v. Green* [1929] A.C. (H.L.) 381. *London Investment and Mortgage Co., Ltd. v. Inland Revenue Commissioners* [1957] 1 All E.R. 277; [1958] 2 All E.R. 230.

A case which bears closer resemblance is *Federal Farms Limited v. M.N.R.* [1959] Ex.C.R. 91. It arose from damage sustained by a market gardening corporation in the Holland Marsh area at the time that Hurricane Hazel flooded lands and spoiled farm products in the fields. A company was incorporated to receive voluntary contributions to be distributed among the unfortunate farmers. The funds collected were not sufficient to cover all damage and were divided proportionately among those who had suffered loss. The plaintiff was one who was a recipient of such fund in the amount of \$10,000. The taxpayer carried no flood

- a) un droit de quelque nature qu'il soit, une action ou part,  
 b) à moins d'une intention contraire évidente, de l'argent, et  
 c) un avoir forestier;

<sup>a</sup> Le paiement en cause ne tombe pas dans le champ d'application de l'article 15 de la Loi parce que le contribuable n'était pas un actionnaire de la société qui lui a versé cette somme. Ce paiement a été fait dans des circonstances tellement inhabituelles que les avocats en présence m'ont informé qu'ils n'avaient pu trouver un précédent. La plupart des causes où il s'agissait de déterminer si une somme reçue devait être considérée comme revenu aux fins de l'impôt sur le revenu portent sur des paiements assimilables à la rémunération de services rendus, comme *Seymour c. Reed* [1927] A.C. (C.L.) 554. *Hochstrasser (H.M. Inspector of Taxes) c. Mayes* 38 T.C. 673. *Curran c. M.R.N.* [1959] R.C.S. 850. *Moore c. Griffiths (H.M. Inspector of Taxes)* 48 T.C. 338. *Cirella c. La Reine* [1978] 2 C.F. 195. *La succession Phaneuf c. La Reine* [1978] 2 C.F. 564. *La Reine c. McLaughlin* [1979] 1 C.F. 470.

<sup>e</sup> Les prestations d'assurance reçues par un contribuable par suite de la destruction de son stock ou de l'expropriation de ses marchandises constituent une recette commerciale et font partie de son revenu imposable. Il a été jugé que pareilles sommes reentraient dans les recettes commerciales du contribuable aux fins de l'impôt puisqu'elles représentaient la contrepartie de ses marchandises et qu'il les a reçues dans le cours des affaires. *J. Gliksten & Son Ltd. c. Green* [1929] A.C. (C.L.) 381. *London Investment and Mortgage Co., Ltd. c. Inland Revenue Commissioners* [1957] 1 All E.R. 277; [1958] 2 All E.R. 230.

<sup>h</sup> Une cause qui se rapproche davantage de l'affaire en instance est *Federal Farms Limited c. M.R.N.* [1959] R.C.É. 91: elle portait sur les dommages subis par une société maraîchère de la région de Holland Marsh des suites de l'ouragan Hazel qui a inondé les terres et détruit les récoltes. Une compagnie a été constituée pour recevoir les dons à répartir entre les exploitants agricoles touchés. Les fonds recueillis, qui ne couvraient pas tous les dommages, ont été répartis entre les bénéficiaires au prorata de leurs pertes. La demanderesse a reçu pour sa part \$10,000. Il n'était pas assuré contre l'inondation et il n'a rien reçu d'au-

insurance and received nothing from any other source to cover such loss. The Minister in reassessing the taxpayer's taxable income added such amounts thereto. He took the position that such amounts took the place of the vegetables and crops destroyed which had been the stock-in-trade of the plaintiff. Cameron J., distinguished the case from *J. Gliksten & Son Ltd. v. Green (supra)* on the basis that (a) the payment was entirely voluntary, (b) it was given by persons who had no business relations with the taxpayer, (c) it was unrelated to the taxpayer's business activities, (d) the taxpayer had no legal right to demand any portion of the fund, (e) at the time of the loss he had no expectation of being so compensated, and (f) it was unlikely ever to happen again. He held that the payment was a gift and accordingly was not income or a revenue receipt taxable under the *Income Tax Act*.

The parties hereto by paragraph 10 of such agreed statement of facts have agreed that the said offers of \$3.35 per share to shareholders of Westinghouse Canada Limited were made by Westinghouse Electric for its business purposes and in the hope of avoiding controversy or potential litigation on behalf of minority shareholders of Westinghouse Canada Limited which may have arisen in respect of the sale of the household appliance division, particularly as a result of the disallowance of the original sale to WCI Canada Limited pursuant to the *Foreign Investment Review Act*. The respective offers were not made by reason of any enforceable claims by Westinghouse Canada Limited shareholders against Westinghouse Electric.

There was no evidence other than that contained in such paragraph 10, to indicate the nature of the controversy or litigation which Westinghouse Electric hoped to avoid by the payments made to the minority shareholders who retained their shares. If an action could have been brought against some of the parties involved as a result of the disallowance of such sale any recovery by the plaintiff would not ordinarily have the characteristics of income. In any event as far as the plaintiff was concerned the payment to him was voluntary and no relationship existed between the payor and the taxpayer who had no expectation of receiving the same until he

cune autre source pour couvrir la totalité de ses pertes. Cette somme a été ajoutée au revenu imposable du contribuable par nouvelle cotisation du Ministre, qui estimait qu'elle remplaçait les marchandises du contribuable, c'est-à-dire les légumes et les récoltes qui avaient été détruits. Le juge Cameron a distingué cette cause de *J. Gliksten & Son Ltd. c. Green (supra)* au motif a) qu'il s'agissait d'un don, b) que ce don provenait de personnes qui n'avaient aucun lien d'affaires avec le contribuable, c) qu'il n'avait aucun rapport avec l'entreprise du contribuable, d) que le contribuable n'avait pas le droit légal d'exiger ce don, e) qu'au moment des pertes, il ne pouvait s'attendre à le recevoir, et f) qu'il était peu probable que cela se reproduise jamais. Il a conclu que la somme reçue était un don, c'est-à-dire ni un revenu ni une recette imposable par application de la *Loi de l'impôt sur le revenu*.

Par le paragraphe 10 de l'exposé conjoint des faits susmentionné, les parties ont convenu en l'espèce que l'offre de \$3.35 par action, faite par Westinghouse Electric aux actionnaires de Westinghouse Canada Limited, visait des fins de gestion, et qu'elle avait également pour but de prévenir toute contestation ou action qui pourrait être intentée, de la part d'actionnaires minoritaires de Westinghouse Canada Limited, à l'égard de la vente de la division d'appareils électroménagers, surtout à la suite du refus des autorités d'approuver la vente à W.C.I. Canada Limited, en application de la *Loi sur l'examen de l'investissement étranger*. Elle n'a pas été motivée par le fait que les actionnaires de Westinghouse Canada Limited auraient eu des revendications exécutoires contre Westinghouse Electric.

A part ce paragraphe 10, aucune preuve n'a été administrée pour préciser la nature des contestations ou actions que Westinghouse Electric voulait prévenir par les paiements faits aux actionnaires minoritaires qui conservaient leurs actions. Si une action avait été intentée contre certaines parties intéressées à la suite de l'annulation de la vente, les sommes que le demandeur eût recouvrées ne présenteraient certainement pas les caractéristiques d'un revenu. Quoi qu'il en soit, il est indéniable que du point de vue du demandeur, la somme qu'il a reçue représentait un paiement volontaire et aucun lien n'existait entre le payeur et le contri-

received the offer (Ex. 2). It is most unlikely that a further payment will be made to him in respect of the transaction. The payment might be termed a windfall. I am convinced it was not a payment of income within the provisions of the *Income Tax Act*.

Judgment should therefore go declaring that the payment in question was not a receipt of income by the plaintiff and referring the assessment of the plaintiff's taxable income for the year 1977 back to the Minister for reassessment on such basis.

The plaintiff should be allowed his costs of these proceedings against the defendant after taxation thereof.

buable, lequel ne devait nullement s'attendre à recevoir cette somme avant d'en avoir reçu l'offre (pièce 2). Il est très peu probable qu'il reçoive encore quelque chose à ce titre. Cette somme pourrait donc être qualifiée de gain imprévisible. Je suis persuadé qu'il ne s'agissait pas là d'un revenu au sens de la *Loi de l'impôt sur le revenu*.

Il échet donc de juger que la somme en cause n'était pas un revenu du demandeur, et de renvoyer la cotisation du revenu imposable du demandeur pour l'année 1977 au Ministre pour nouvelle cotisation conformément à cette conclusion.

Le demandeur recouvrera ses dépens taxés de la défenderesse.