

A-105-81

A-105-81

The Queen in right of Canada as represented by the Attorney General of Canada (*Appellant*) (*Defendant*)

v.

David Baird, Elizabeth Baird, George A. Bayley, Neil Baylor, Frederick Field, Marion Field, Ron Forbes, Edward Kuta, Mira Kuta, Alexander Leblovic, Carlo Lemma, Brian Moar, Marianne Moar, Frances Salvo, Mark Smith, Jr., Pauline Smith, Bruce Wilson and John Gatecliffe (*Respondents*) (*Plaintiffs*)

Court of Appeal, Pratte, Heald and Ryan JJ.—Toronto, March 8, 1982.

*Practice — Appeal from order of Trial Division which ordered the respondents to supply particulars with respect to certain paragraphs of the statement of claim, but refused to make any order under Rules 419 and 474 — Respondents have since filed a fresh statement of claim — Appeal dismissed as issues now moot — Federal Court Rules 419 and 474.*

APPEAL.

COUNSEL:

*Peter A. Vita and Michael W. Duffy* for appellant (defendant).

*William D. Dunlop* for respondents (plaintiffs).

SOLICITORS:

*Deputy Attorney General of Canada* for appellant (defendant).

*Martin, Dunlop, Hillyer & Associates*, Burlington, for respondents (plaintiffs).

*The following are the reasons for judgment of the Court delivered orally in English by*

PRATTE J.: The appellant was sued by the respondents in the Trial Division [[1981] 2 F.C. 726]. The appellant applied to the Trial Division for an order under Rule 419 striking out the statement of claim and dismissing the action, or, in the alternative, for an order pursuant to Rule 474 that a question of law (which was not formulated in the notice of motion) be determined before trial, or, as a further alternative, for an order for par-

La Reine du chef du Canada, représentée par le procureur général du Canada (*appelante*) (*défenderesse*)

c.

David Baird, Elizabeth Baird, George A. Bayley, Neil Baylor, Frederick Field, Marion Field, Ron Forbes, Edward Kuta, Mira Kuta, Alexander Leblovic, Carlo Lemma, Brian Moar, Marianne Moar, Frances Salvo, Mark Smith, Jr., Pauline Smith, Bruce Wilson et John Gatecliffe (*intimés*) (*demandeurs*)

Cour d'appel, juges Pratte, Heald et Ryan—Toronto, 8 mars 1982.

*Pratique — Appel d'une ordonnance de la Division de première instance ordonnant aux intimés de fournir des détails relativement à certains paragraphes de la déclaration mais rejetant les demandes d'ordonnance présentées en vertu des Règles 419 et 474 — Les intimés ont depuis lors produit une nouvelle déclaration — Appel rejeté parce que le débat a pris un caractère théorique — Règles 419 et 474 de la Cour fédérale.*

e APPEL.

AVOCATS:

*Peter A. Vita et Michael W. Duffy* pour l'appelante (défenderesse).

*William D. Dunlop* pour les intimés (demandeurs).

PROCUREURS:

*Le sous-procureur général du Canada* pour l'appelante (défenderesse).

*Martin, Dunlop, Hillyer & Associates*, Burlington, pour les intimés (demandeurs).

*Ce qui suit est la version française des motifs du jugement de la Cour prononcés à l'audience par*

LE JUGE PRATTE: Poursuivie par les intimés devant la Division de première instance, l'appelante y a demandé [[1981] 2 C.F. 726], en vertu de la Règle 419, une ordonnance de radiation de la déclaration et de rejet de l'action, ou, à titre subsidiaire, en vertu de la Règle 474, une décision préliminaire sur une question de droit (qui n'était pas formulée dans l'avis de requête) ou, toujours à titre subsidiaire, une ordonnance enjoignant de

particulars with respect to certain paragraphs of the statement of claim.

The appellant is now appealing from the order of the Trial Division which ordered the respondents to supply most of the particulars sought by the appellant but refused to make any order under Rules 419 and 474.

It is common ground that, since the order of the Trial Division was pronounced, the respondents complied with it by filing a fresh statement of claim. (This they could do without leave of the Court, since the appellant had not yet filed her statement of defence.) In those circumstances, we cannot help but find that the issues raised on this appeal have become moot. For that reason, the appeal will be dismissed with costs without prejudice, however, to the appellant's right to renew her application in the Trial Division on the basis of the fresh statement of claim.

fournir des détails relativement à certains paragraphes de la déclaration.

L'appelante se porte maintenant en appel de l'ordonnance par laquelle la Division de première instance a enjoint aux intimés de fournir la plus grande partie des détails demandés par l'appelante et rejeté les demandes d'ordonnance présentées en vertu des Règles 419 et 474.

Il est admis que les intimés ont produit une nouvelle déclaration, conformément à l'ordonnance prononcée par la Division de première instance. (Ils pouvaient agir de la sorte sans requérir la permission de la Cour, parce que l'appelante n'avait pas encore produit sa défense.) En pareilles circonstances, nous ne pouvons nous empêcher de conclure que le débat en appel a pris un caractère théorique. Par ce motif, l'appel sera rejeté avec dépens sans préjudice, toutefois, du droit de l'appelante de renouveler sa demande en Division de première instance à l'égard de la nouvelle déclaration.